

15 Кроме этих двух случаев слово φυτίς встречается только в "Пире" Платона. Не служит ли это подтверждением атрибуции?

16 Примечателен эпиграф γλυκύπικρος, засвидетельствованный у Санфо - fr. I30, 2 Lobel - Page.

17 Кнауэр О. Die Epigramme des Asclepiades von Samos. Diss. Würzburg, Tübingen, 1935, N 24. - Кнауэр ошибочно считает эту эпиграмму полностью асклепиадской.

18 Epigrammata. Greek inscriptions in verse from the beginning to Persian wars / By P. Friedländer and H. Hoffleit. Los Angeles, 1948, N 46, I04, II0, I30 (далее - номер эпиграммы, Friedl.).

19 Например, Габротонон в комедии Менандра "Третейский суд".

20 Guarducci M. Epigrafia Greca. Roma, 1967, vol. I, p. I27.

21 Benndorff O. De anthologiae Graecae epigrammatis, quae ad artes spectant. Diss. Bonn, 1862; Са-руэзос Ch.J. Περικαλλές Διδαμα. - In: Epitymbion Ch. Tzuntas. Athen, 1941, p. 535-578.

22 Gabathuler M. Hellenistische Epigrammen auf Dichter. Diss. Kiel, 1962.

23 АР VII 256, 259 - псевдоэпиграфии на могиле четырехсот аретрайцев, попавших в плен и увезенных персами в Сузы (см.: Геродот VI, 119).

Л.В. Павленко

К ВОПРОСУ О ПЕРЕОСМЫСЛЕНИИ ТРАДИЦИИ В ДРАМАТУРГИИ МЕНАНДРА

Многочисленные исследования новоайденных комедий Менандрра и его творчества в целом, предпринятые в последние двадцать

лет, в конечном счете не подвергают сомнению сделанное еще в начале века заключение Фр. Лео: "Хотя приемной матерью комедии Менандра была трагедия Еврипода, родной ее матерью оставалась все же комедия Аристофена".¹ Вместе с тем, признавая эти источники главными для формирования новой аттической комедии как качественно новой разновидности комического жанра, многие ученые сегодня совершенно справедливо замечают, что катализатором этого процесса был новаторский факт привнесения на афинскую сцену основных положений перипатетической этики.² Тем самым подтверждается выдающееся значение Менандра для трансформации сложившегося жанра, достигнутой благодаря индивидуализации и психологизации художественного образа на относительно узком фоне бытовой, семейной драмы.³

Все три лежащих в основе творчества Менандра пласта – фольклорные мотивы комедии Аристофена, характерология и драматическая техника Еврипода, философия Аристотеля и Феофраста – к настоящему времени исследованы всесторонне и, по существу, непротиворечиво; изучение же художественного метода Менандра на этой основе только начинается.

Общеизвестно, что комедия Менандра не является непосредственным продолжением линии "древней" комедии, но опирается на комедию "среднюю", из которой она вышла и с которой какое-то время сосуществовала на афинских подмостках. Характер творчества современников и ближайших предшественников Менандра, насколько он поддается оценке по фрагментам их комедий или по плавтовским переделкам утраченных оригиналов, а также в сопоставлении поздних и ранних ("Щит" и "Дискол") комедий Менандра,⁴ обнаруживает изначальную и весьма радикальную тенденцию основателя "новой" комедии на серьезное содержание пьесы и глубокое исследование характеров основных персонажей. Возможно, именно этот новаторский метод Менандра стал причиной известной непопулярности его произведений у современников: отсутствие обсценности, фарсовых элементов и основных мотивов средней комедии делали его пьесы слишком серьезными для комической сцены, требовали от рядового зрителя известного усилия

для достижения их проблематики и не были рассчитаны на откровенно развлекательный эффект. И не случайно в творчестве Менандра не нашла отражения мифологическая травестия как одна из разновидностей средней комедии: фрагменты единственной "подозрительной" по названию комедии ("Лже-Геракл") позволяют утверждать, что комическая обработка мифологических сюжетов не характерна для новой комедии вообще. Не находим мы мифологической травестии и в текстах сохранившихся комедий: обычные в пьесах Менандра божества-прологисты, не исключая и несколько "одомашненного" Пана в "Дисколе", не опираются на опоэтизированную мифологическую традицию, а в драматургическом плане иногда заменяются реальным персонажем (юноша Мосхион в "Самиянке").

Миф у Менандра чаще всего проявляется как заимствование отдельного сюжета из хорошо известного зрителю драматического произведения. Чаще всего Менандр "цитирует" Еврипода, и проблема менандровских заимствований у Еврипода за последние семьдесят лет разработана исчерпывающим образом: учтены практически все случаи заимствования отдельных мотивов и стихов, определена принадлежность всех перефразированных сентенций, исследована вся трагическая лексика. Если после первых значительных находок фрагментов комедий Менандра исследователи для мотивов подкинутых младенцев, совращенных девушек, узнаваний по предметам и для других толических элементов новой аттической комедии старались найти параллели в трагедии, то сегодня поиски такого рода уже не сулят прогресса в менандроведении, поскольку они не обязательно отражают факт заимствования такого рода материала у конкретного поэта. Обращаясь снова к использованию мифологических пассажей у Менандра, мы убеждаемся, что они должны быть связаны с многолетней театральной традицией, в разное время по-разному влиявшей на выработку ходячих представлений о тех или иных нравственных нормах. Примеры из мифологии и литературы являлись иллюстрацией к поучению этического плана подобно пословицам и поговоркам (весма многочисленным и у Менандра). К примеру, идея божественного воздаяния за добродетель у Менандра отражена в прологе Пана ("Дискол").

ст. 36-39); излагаю историю Нелая и Пелия, раб Сириск уверен, что его собеседник "бывал в театре и знает ее" ("Третейский суд", ст. 165-175); раб Онисим собирается прочесть старику Смикрину монолог из "Авги" (там же, ст. 766 слл.); Никерат в "Самиянке" не сомневается, что юноша Мосхион "слышал" об Эдипе, Терее или Фиесте и их преступлениях (ст. 495 слл., ср. также ст. 589-596 из "Самиянки", ст. 149 сл. из "Третейского суда", ст. 262 сл. из "Сикионца"). В комедии "Щит" раб дав обрушивает на старика Смикрина поток цитат из трагедий Эсхила, Еврипида, Херемона, Каркина-младшего, мимоходом оценивает их меткость и верность жизненным ситуациям, припоминает имена авторов (ст. 415-447). Функция используемых в комедиях Менандра цитат из трагиков или же близких к ним по смыслу и духу высказываний не всегда объясняется желанием поэта усилить серьезность того или иного пассажа, как полагают, например, К.Оливьи,⁵ гораздо чаще такое цитирование ориентировано на создание чисто комического эффекта: едва ли случайно такого рода сентенции произносят в новой комедии рабы — и чаще всего в несответствующих духу цитаты ситуациях. Комический эффект такого приема очевиден в сцене из "Самиянки", когда старик Демея, пытаясь остановить убегающего раба и справляться с собственным волнением, подъезжает неоднократно встречаящейся у Еврипида фразой ("Медея", ст. 771; "Ион", ст. 1571; "Ифигения в Тавриде", ст. 1014; "Ипполит", ст. 34; "Орест", ст. 322):

Куда? Куда? Лови его! Стой, каторжник!
О град Кекроповой страны, о ты, эфир
Бескрайний, о... Демея, ты чего вопишь?
Чего вопишь, дурак? Крепись, сдержи себя!

(ст. 324-327, пер. Г.Ф. Церетели)

Не менее характерен другой пример из "Самиянки": узнав о том, что юноша Мосхион якобы повинен в инцесте с Хрисидой, старик Никерат с идиотской долей насмешки советует Демею "власть во гнев Аминтора и ослепить преступника" (ст. 498 слл.); вскоре Демея получает возможность отплатить Никерату той же монетой:

когда он узнал, что дочь Никерата родила ребенка от Мосхиона, Никерат получает такое объяснение случившегося:

От трагических поэтов ты слыхал ведь, Никерат,
Как Зевес под видом злата через крышу в дом проник
И затворницу девицу на любовь с собою склонил?

И далее:

Демея: Не течет ли в доме крыша?

Никерат: Да льет вовсю! ..

Демея: Ты не хуже, чем Акрисий, — ну, нисколько! Если к Зевес / Дочь его почтил любовью, то тво...
(ст. 247 слл., пер. Г.Ф. Церетели)

Здесь уместно говорить не о сознательном усиливании серьезности или пафоса сцены, но о явлении противоположного свойства — пародированием трагедии, пусть в отдельных случаях преследующем только чисто комические цели и не имеющем аристофановской остороты. Комический паратрагический характер, совершенно очевидно, имеет и уже приведенная сцена цитирования трагических поэтов в комедии "Щит": раб Дав, выполняя собственный план "разыграть другую трагедию" (ст. 330), пытается убедить старику Смикрина в смертельном характере мнимой болезни его брата Харрострата. При этом Дав выполняет сразу функции комического "бегущего раба" и трагического "вестника", трагические цитаты о нежданных бедствиях смешиваются с криками ничего не понимающего Смикрина. Наиболее наглядным примером может быть смешение стилей в ст. 412-413 — дав проманосит сентенцию из "Нисобы" Эсхила

Θεὸς μὲν αἴτιαν φύει βροτοῖς,
ὅταν κακόσας ὀδηγεί πατρῷδην θέλῃ
‘Бог-то сотворит людям повод,
Когда захочет совершенно погубить семью’,
пытается дать ей свою оценку: Αἰσχύλος δ σεμνός ‘Почтенный Эсхил ...’, но Смикрин заглушает конец его реплики: γυμνολογεῖς τρισάζεις ‘что с чухих слов болтаем, тряпки?’

Другой пример - давно частично известная и теперь подтвержденная новыми папирусными находками⁶ начальная сцена из комедии Менандра "Ненавистный", представляющая собой монолог воина Фрасонида, а затем его разговор с рабом Гетой (ст. АI - АI6). Незадачливый влюбленный обращается к Ночи с жалобами на то, что девочка разлюбила его, и верный раб уговаривает господина войти в дом; как отметил и В.Н. Ярхο,⁷ эта сцена ориентирована на трагические образцы (Эсхил, "Прометей Прикованный", ст. 88; Еврипид, "Ифигения в Авлиде", ст. I слл., "Электра", ст. 54, "Медея", ст. 37), чтобы усилить пафос речи воина. Однако аналогии к этому месту обнаруживаются и у комедиографов (Аристофан, "Фесмофориазусы", ст. I065; фрагмент неизвестной комедии из Антиохопольского папируса № 15; фр. 79 комедии Филемона по изд. Т. Кока; Плавт, "Псевдол", ст. I слл., пролог его же комедии "Купец" и, напонец, фр. XII из "Левкадии" Турпилия по изд. Л. Рыхлевской). В том же "Купце" Плавт устами прологиста недвусмысленно выражает свое отношение к этому драматическому топосу (ст. 3 слл.): "Я сделаю это не так, как обычно делают в комедиях: не буду поворять свое горе Дню или Ночи, Солнцу или Луне; это, мне кажется, не выражает печали, желания или волнения человека". Критика мотива здесь, таким образом, налицо, остается лишь гадать, принадлежит она Плавту или содержалась уже в греческом оригинале его комедии. Случай критики античными комедиографами мотивов и толики их канона изучены еще А. Тирфельдером.⁸ Из нового материала можно прибавить к ним любопытный пассаж из комедии Менандра "Щит": нанимый повар, приглашенный для приготовления свадебного пира из-за несчастья в семье получает отказ и жалуется (ст. 216-219): "Вот так всегда! Лишь только я куда наймусь, так либо в доме кто-то вдруг помрет, или девица приведет ребеночка негаданно-нежданно ... Тут, конечно, отменят пир, меня же - со двора долой!" Важно отметить при этом, что такого рода критика мотива у Менандра не декларативна, но подтверждается его драматической практикой: в ряде ставших недавно известными комедий последовательно устранился парасит как исполнитель плана инт-

риги, все реже появляется раб-интриган и все менее успешно он действует, от пьесы к пьесе превращаясь в столь бесцокового и бездентельного персонажа, каков Парменон в "Самиянке". У Менандра гораздо реже, чем принято было считать, встречаем совращение девушек, подкидывание внебрачных детей, соперничество отца и сына; существенно меняется трактовка воина-наемника - его образ от скорого на необдуманные поступки Полемона из "Отрезанной кости" или солгавшего из хвастовства Фрасонида из "Ненавистного" видоизменяется до вполне положительных Страстофана из "Сикионца" и Клеострата из "Щита". Традиционный повар средней комедии - вор и баухал - в некоторых комедиях Менандра лишен не только роли, но и "речей" (см. сохранившиеся части комедии "Ненавистный").

С учетом всего вышеперечисленного приходится признать справедливость давно сделанного наследником А. Тирфельдера, что "в комедиях Менандра отчетливо просматривается ирония по отношению к бывшим некогда обязательными штампам";⁹ в последнее время исследование роли пародии, пародической стилизации как отражение иронического подхода к объекту изображения в различных жанрах античной литературы (и драмы - в особенности) предпринимается все чаще и чаще; в отношении же творчества Менандра это направление исследований представляется особенно перспективным. Недавно обнаруженные пьесы Менандра открывают самые неожиданные стороны его дарования, в силу своей нетрафаретности позволяющие нетрадиционно решать многие вопросы теоретического и текстологического характера, и весьма убедительным примером такого решения можно считать статью В.Н. Ярхο о "Самиянке" Менандра.¹⁰

Проблема же критики традиционных мотивов с помощью пародирования их, что мы обнаруживаем у Менандра, особенно важна для уяснения природы его новаторства и особенностей его художественного метода. Для нашего времени весьма характерно усиление интереса литературоведов к проблеме пародии, выраженное не только появлением новых работ, но и переизданием старых. И хотя в этих работах даются подчас противоречивые трактовки самого термина, не всегда учитывается особая природа пародии

античной (на это особо указывала и О.М. Фрейденберг), некоторые выводы можно признать бесспорными; один из них процитируем достаточно полно: "Пародия существует постольку, поскольку сквозь произведение просвечивает второй план, пародируемый; чем уже, определенее, органичнее этот второй план, чем более все детали произведения носят двойной оттенок, воспринимаются под двойным углом, тем сильнее пародийность. Если второй план расплывается до общего понятия "стиль", пародия делается одним из элементов диалектической смены икол".¹¹ Это суждение Ю.Н. Тынянова поддерживает и А. Морозов, по некоторым аспектам проблемы с ним полемизирующий: "Стремясь к разрушению одной эстетической концепции, дискредитации ее художественных средств и стиля, пародия служит средством самоутверждения других эстетических принципов. Пародист стремится лишить эстетической ценности неприемлемое для него литературное произведение, за которым скрывается обычно целое направление".¹² Несколько уменьшив масштаб изучаемых явлений, эти выводы можно применить к мотивам и топике, заимствованным Менандром у Европида, и приведенные выше примеры менандровских заимствований у трагиков обнаруживают их по преимуществу пародийный (паратрагический) характер.

Теоретики пародии обращают внимание на то, что второй план, т.е. пародируемый оригинал, должен легко узнаваться читателем; будем иметь в виду, что, пародируя предшествующие ступени развития комического жанра, Менандр едва ли мог использовать в качестве второго плана древнюю аттическую комедию — зрителям, его современникам, она была уже известна лишь в самых общих чертах, что исключает возможности восприятия пародии. Наиболее вероятный объект пародии у Менандра — средняя комедия в ее семейно-бытовой разновидности, и это выдвигает задачу более тщательного изучения корпуса фрагментов средней комедии, нового прочтения античных свидетельств о комедии, изучения особенностей драмы эллинистического периода. Эта задача — предмет особого исследования, но предварительно можно с изрядной долей убежденности принять вывод о том, что отноше-

ние Менандра к средней комедии, предшествующей новой, вполне согласуется с тыняновским представлением о преемственности в истории литературных жанров: "Когда говорят о "литературной традиции" или "преемственности", обычно представляют некую прямую линию, соединяющую младшего представителя ветви со старшим. Между тем дело многое сложнее. Нет продолжения прямой линии, есть скорее отправление, отталкивание от известной точки — борьба".¹³

Примечания

1 Leo F. Der neue Menander. — *Hermes*, I908, Bd. 43, S. 165.

2 Gaisser K. Menander und die Peripatos. — *Antike und Abendland*, I967, Bd. I3, S. 8-40; Webster Th.B.L. Studies in later Greek comedy. 2nd ed. Manchester; New York, I970, p. 194 sqq.

3 Ярхο В.Н. У истоков европейской комедии. М., I979, с. 167 сл.

4 Павленко Л.В. Комедия Менандра "Щит". — Вестник древней истории, I975, № 4, с. 89 сл.

5 Olivia C. La parodia e la critica litteraria nella commedia postaristofaned. — *Dioniso*, I968, vol. 42, p. 25-92.

6 Menandri reliquiae selectae / Recensuit F.H. Sandbach. Oxford, I976, p. I80-I8I.

7 Ярхο В.Н. Комедия Менандра "Ненавистный". — Вестник древней истории, I979, № 2, с. 33.

8 Thierfelder A. Die Motive der griechischen Komödie im Bewußtsein ihrer Dichter. — *Hermes*, I936, Bd. 7I, S. 320.

9 Ibid., S. 327.

10 Ярхο В.Н. "Самирянка" Менандра или Европид наизнанку? — Вестник древней истории, I977, № 3, с. 35-52.

II Тынянов Ю.Н. Достоевский и Гоголь. - В кн.:
Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977, с. 212.

12 Морозов А.А. Народия как литературный жанр (к
теории пародии). Русская литература, 1960, № 1, с. 70.

13 Тынянов Ю.Н. Достоевский и Гоголь, с. 198.

В.Н. Ярхо

О ЗАБВЕНИИ ТРАДИЦИИ И ГОРЬКИХ ПЛОДАХ НОВАТОРСТВА

В истории современного менандроведения блестящая пора находок датируется обнаружением так называемого Каирского кодекса в первом десятилетии XX в. Благодаря ему исследователи впервые получили возможность от отдельных, разрозненных строк великого афинского комедиографа перейти к изучению целых сцен и даже актов пяти драм различной степени сохранности. Радость этого открытия в полной мере разделили также русские ученые и в числе первых, откликнувшись на публикацию кодекса, был И.И. Толстой.¹ До конца своих дней пронес И.И. Толстой любовь к Менандру, но сообщение о появлении единственной полностью сохранившейся комедии "Бризага" уже не застало его в живых, не стал он счастливым свидетелем и всех последующих публикаций, вместе с которыми из многовекового забвения был вновь возвращен тот, кого древние справедливо нарекли звездой новой комедии.²

Исчезновение наследия Менандра подготовлялось исподволь в течение почти первого тысячелетия н.э. За это время с пренебрежением к подлинным традициям античной комедиографии к Менандру обращались как к источнику кратких стихотворных цитат-назиданий на всевозможные случаи жизни. Подобная деятельность также была инновацией для современников, но свидетельствовала она о том, как усилиями составителей всякого рода антологий и сборников сентенций выходило из забвения новатор-