

ОБ ОДНОЙ ОТЛИЧИТЕЛЬНОЙ ОСОБЕННОСТИ МЕЛИЧЕСКИХ АНАПЕСТОВ

Анапесты в греческой трагедии делятся на два типа в зависимости от способа исполнения: предназначавшиеся для рецитирования традиционно называются маршевыми (рецитативными), певшиеся — мелическими.¹ Мелические анапесты отличаются от рецитативных наличием одного или нескольких из следующих признаков:

- 1) дорической вокализацией;²
- 2) частым отсутствием диэрезы в диметрах;
- 3) большой свободой слияний и разрешений, так что встречаются метры, состоящие только из кратких слогов, и очень часты спондеические последовательности;
- 4) появлением пароймиака не в конце периода;
- 5) допущением акаталектического диметра в качестве клаузулы;³
- 6) строфической формой отрывков;
- 7) смешением с другими метрами.⁴

Несмотря на внушительный список различий, ученые говорят, что четкой границы между типами нет.⁵ Это утверждение не означает, очевидно, что отдельные отрывки исполнялись некоторым средним между пением и рецитацией способом, а лишь показывает, что мы зачастую бессильны отнести анапесты определенно к тому или другому типу. Так можно ли найти достаточный критерий для разграничения мелических и рецитативных анапестов?

Дорическая окраска диалекта (традиционно обязательная для песенных партий трагедии) могла бы стать абсолютной четкой отличительной чертой мелических анапестов трагедии, если бы рукописная традиция не была так неопределенна и непоследовательна.⁶ Путаница наблюдается не только в отрывках, принадлежность которых к тому или другому типу не очевидна, но иногда рукописи единодушно представляют неожиданную дорическую форму в явно рецитативных анапестах и, наоборот, аттическую — в явно мелических. Битва за однообразие огласовок в пределах одного отрывка идет уже долгие годы без видимого результата. При поиске необходимого и достаточного критерия для разграничения рецитатив-

ных и лирических анапестов вопрос об авторской огласовке ставить нецелесообразно.

Поскольку от многоликого драматического действия в нашем распоряжении остался только искаженный временем текст, то заманчивым кажется предложенный проф. Рихарда Каннихтом способ, позволяющий добиться даже от того немногого, что мы вынуждены считать драмой, интересующей нас информации. В своей рецензии на учебник по метрике Дитмара Корженевски проф. Р. Каннихт пишет: можно показать статистически, что признаком лирических анапестов является не столько дорическая огласовка, сколько то, что в этом типе анапестов слова, которые допускают дорическую окраску, встречаются с гораздо большей частотой (*massive Häufung*).⁷ Эту красивую гипотезу так и хочется проверить в надежде на то, что она подтвердится.

Результат исследования частотности слов, допускающих дорическую огласовку в прозе,⁸ ямбическом триметре,⁹ лирических партиях¹⁰ драмы и в несомненно рецитативных анапестах (только для Софокла) можно представить следующим образом:

	Всего слов		Из них доризирующихся	
	(100%)	слов	%	
Проза	11243	517	4,6%	
Ямбический триметр	10034	609	6,1%	
Лирические партии	5170	512	9,9%	
Рецитативные анапесты	1667	148	8,8%	

Статистика для 10 000 событий считается вполне надежной, а в случае с лирическими партиями и анапестами можно говорить о возможной погрешности.

Таким образом, процентное содержание доризирующихся слов практически одинаково для всех исследованных жанров и типов метров.

К сожалению, попытки найти необходимый и достаточный критерий для надежного разграничения лирических и рецитативных анапестов (по крайней мере, для Софокла) не приводят к удовлетворительному результату. Для афинского зрителя этой проблемы не существовало, а для нас она остается неразрешимой.

¹ Пауль Маас (*Maas P. Griechische Metrik // Einleitung in die Altertumswissenschaft. I, 7 / Herausg. A. Gercke, E. Norden. Berlin, 1927, § 76*) делит размеры драмы на диалогические (триметр, тетраметр), чисто лирические (гликонеи, дохмии и т. д.) и многочисленные полулирические метры, к которым в первую очередь относятся анапесты (очевидно, так называемые маршевые) и дактилический гексаметр. Особое положение полулирических размеров определяется тем, что они даются тем действующим лицам, которым обычно не положены партии в лирических размерах. Герои незнатные не исполняют песенных партий в чисто лирических метрах, за исключением анапестов и дактилей. Корженевски (*Korzeniewski D. Griechische Metrik. Darmstadt, 1968. S. 88*) также отводит маршевым анапестам, рецитировавшимся под аккомпанемент флейты, промежуточное место между произносившимися и певшимися размерами.

² Лирические анапесты, как и другие лирические отрывки трагедии, не то чтобы пишутся на дорийском диалекте, а только допускают появление дорической *альфы* вместо аттической эты в окончаниях и ограниченном числе основ. См.: *Bjork G. Das Alpha in purum und die tragische Kinstsprache. Uppsala, 1950*, где автор на с. 192 сл. рассматривает разные мнения по этому вопросу и сравнивает дорийскую окраску лирических партий с прозрачной вуалью на аттической «голове» (челе?). Анапесты и дорические формы в них автор специально не обсуждает, о чем и сокрушается на с. 225.

³ Интенсивность проявления признаков 2-5 иногда настолько невелика, что эти же характеристики порой могут быть восприняты как вынужденные метрические вольности в анапестах маршевого типа.

⁴ Строфическая форма и инородные метры среди анапестов являются достаточными, но не необходимыми признаками мелических анапестов. И то и другое предполагает, что отрывки пелись.

⁵ См., например: *Dale A. M. The Lyric Metres of Greek Drama. Cambridge, 1948. P. 50-51*. Уже Крист в своей «Метрике греков и римлян» (*Christ W. Metrik der Griechen und Römern. 2. Aufl. Leipzig, 1879. S. 247*), ссылаясь на Германа, перечисляет шесть таких сомнительных отрывков, к которым можно добавить по крайней мере еще столько же.

⁶ *Dale A. M. The Lyric Metres of Greek Drama. P. 50.*

⁷ *Gnomon. Bd 45. 1973. P. 119.*

⁸ В качестве прозаического текста была выбрана первая книга Ксенофонта «Воспитание Кира».

⁹ Первые 235 ямбических триметров каждой трагедии Софокла за исключением «стихомифии».

¹⁰ Рассматривались лирические партии только в строфической форме.