

А. И. ЗАЙЦЕВ — НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ И РЕЦЕНЗЕНТ ДИПЛОМНЫХ РАБОТ*

Александр Иосифович Зайцев (1926–2000) — один из наиболее видных представителей петербургской школы антиковедения XX в. Почти вся педагогическая деятельность А. И. была связана с кафедрой классической филологии Ленинградского (Санкт-Петербургского) госуниверситета. Свою преподавательскую деятельность он начал после окончания аспирантуры в качестве ассистента кафедры осенью 1959 г. В 1972 г. А. И. был утвержден в должности доцента, а в 1989 г. стал профессором кафедры классической филологии. А. И. Зайцев оказал большое влияние на формирование нескольких поколений петербургских филологов-классиков. В этой заметке я расскажу о такой стороне научно-педагогической деятельности А. И., как научное руководство и рецензирование дипломных сочинений.

Приводимая мною статистика, возможно, не полна. В картотеке выпускников кафедры классической филологии СПбГУ имеются сведения о 365 специалистах, защитивших дипломы с 1946 по 2006 г. На кафедре же сейчас хранится 348 дипломных сочинений, кроме того, нет уверенности в том, что в картотеку были внесены все выпускники классического отделения за этот период. Таким образом, нельзя исключать возможности того, что мы имеем только *относительно* полную информацию и о дипломных сочинениях, написанных под руководством А. И. Зайцева, и о данных им отзывах.

1. А. И. Зайцев как научный руководитель

Первый дипломант у А. И. появился в 1971 г. За двадцать девять лет под его руководством была написана 51 дипломная работа (включая те, что были защищены после его кончины в 2000 г.). Из них на кафедре хранятся 49. Это седьмая часть всех дипломных со-

* В основу заметки положено сообщение, сделанное на IV научных чтениях памяти профессора А. И. Зайцева в январе 2007 г.

© Г. Б. Котов, 2011

чинений, защищенных на кафедре за прошедшие шестьдесят лет. Говоря о личном вкладе А. И. Зайцева в воспитание новых поколений филологов-классиков, достаточно упомянуть, что из 25 преподавателей, так или иначе работающих сейчас на кафедре классической филологии¹, семеро были его дипломантами и еще четверо получили от него отзывы на свои дипломные сочинения.

Тематика дипломных работ в целом соответствует научным интересам А. И. и тематике читавшихся им курсов. Среди написанных под его руководством дипломных сочинений в целом преобладают работы по различным аспектам древнегреческого языка и литературы — 36 из 51. Проблем латинского языка и литературы касаются 9 дипломных сочинений. В семи работах рассмотрены вопросы истории древнегреческого и латинского языков.

Первая работа, выполненная под руководством А. И. в 1971 г. Н. А. Дёминой, была о культе Артемиды Агротеры в Аттике. Можно отметить, что сюжеты, так или иначе связанные с античной религией и мифологией, проходят через всю деятельность А. И. как научного руководителя дипломных работ. В 1972 г. под его руководством была выполнена работа «Мифы о титанах в Аттике» (Е. А. Кузьмина), в 1985 г. — «Орфическая космогония» (С. Ю. Беляева), в 1993 г. — «Миф об Эре в “Государстве” Платона» (Л. Е. Ордановская) и «Опыт фрагментарной реконструкции древнейшей критской мифологии» (Е. А. Белоусова), в 1994 г. — «Синкретизм мифов в древнегреческих секулярных играх» (П. В. Зимина).

С развитием научных интересов А. И., отмеченным его биографами², вполне соотносится появление в середине 1980-х годов тем, связанных с античной метрикой. Впервые такая тема появляется в 1984 г. — «Сапфическая строфа: Сапфо — Катулл — Гораций» (М. Н. Фогт), в 1987 г. была выполнена дипломная работа «Разрешения в трагическом триметре Эсхила и Еврипида» (Е. В. Александрова), в 1992 г. — «Гимны святого Григория Богослова и пробле-

¹ По состоянию на январь 2007 г.

² *Зайцева О. И., Гаврилов А. К.* Хронологическая канва жизни и творчества А. И. Зайцева // *Древний мир и мы: Классическое наследие в Европе и России* / под ред. А. К. Гаврилова, В. В. Зельченко. СПб., 2003. № 3 С. 193–210; *Верлинский А. Л.* Scripta minora Александра Иосифовича Зайцева // *Зайцев А. И. Избранные статьи* / под ред. Л. Я. Жмудя и Н. А. Алмазовой. Т. 2. СПб., 2003. С. 5–38.

мы становления византийской силлаботоники» (В. В. Василик), в 1993 г. — «Рецитативные анапесты в греческой трагедии» (Т. М. Андроненко), в 1997 г. — «Становление периодической системы дактило-эпитрита» (В. Т. Мусбахова).

Интерес А. И. к античной философии и различным проявлениям научной мысли в античную эпоху также отразился в тематике работ его дипломантов. В 1970-е годы под его руководством были защищены работы о трактате философа-неоплатоника Порфирия «О пещере нимф» (Н. И. Николаев) и о фрагменте поэмы Эмпедокла «О природе» (Е. М. Лиховец); в 1984 г. — «Философская лексика Платона, Плотина и Псевдо-Дионисия Ареопагита» (К. В. Прохорова), в 1987 г. — работа об авторской концепции Клавдия Элиана в сборнике «De natura animalium» (Е. В. Потапчук), в 1989 г. — «Алхимические фрагменты Остана» (Е. В. Николаева), в 1999 г. была защищена работа «Vettius Valens и астрология II в. н. э.» (Д. К. Воронина).

Своеобразной приметой времени стало появление с начала 1990-х годов тем, связанных с христианской литературой, хотя таковая и не входила в сферу интересов А. И. Так, в 1994 г. под его руководством была выполнена работа о проблеме авторства «Послания к евреям» (А. Ю. Братухин), в 1995 г. — работа о комментарии Дидима Слепого на 26-ю главу I-й книги Бытия (Д. Ф. Бумажнов), а в 1996 г. — «Влияние философии Аристотеля на философию Фомы Аквинского по проблеме истины и сущности» (А. М. Скрынский).

2. А. И. Зайцев как рецензент дипломных сочинений

Если тематика выполненных под руководством А. И. Зайцева дипломных сочинений показывает широту и динамику его научных интересов, то отзывы его о дипломных работах студентов классического отделения как ни что другое демонстрируют его обширную научную эрудицию.

На кафедре хранятся отзывы А. И. с 1968 по 1999 г. на 24 дипломных сочинения. В это число входят также и отзывы, подписанные двумя рецензентами — практика, имевшая место в 60–70-е годы. В качестве рецензента дипломных сочинений А. И. работал в паре со многими преподавателями кафедры, передавая, таким образом, свой опыт более молодым коллегам. По воспоминаниям коллег,

А. И. никогда не отказывался от оппонирования. Этим во многом объясняется и значительная широта тематики отрецензированных им работ — от вполне ожидаемых (и преобладающих) тем по истории древнегреческой литературы до проблем средневековой латинской и греческой палеографии и становления этнического самосознания славян на Балканах. Среди оппонированных А. И. дипломных сочинений есть работы по проблемам греческой и латинской эпиграфики, исторической грамматики латинского языка, переводоведения.

Отзывы на дипломные сочинения представляют собой, в известном смысле, уникальный жанр. Если требования к самому дипломному сочинению обычно формулируются в соответствующих методических указаниях, то требования к рецензии на дипломное сочинение бытуют в преподавательской среде, скорее, в форме своеобразной устной традиции. Рецензент не ограничен в объеме, форме и стиле отзыва, что сообщает этому жанру известную оригинальность. Тем не менее всякий, кто хотя бы раз рецензировал дипломную работу, скажет, что в рецензии должен присутствовать ряд неперенных компонентов, которые придают ей свойственную документу формальность. Набор таких компонентов, насколько можно судить, определяется скорее традициями, чем нормами, и эти традиции могут варьироваться даже в пределах одного факультета.

Что можно сказать о деятельности А. И. Зайцева как рецензента дипломных сочинений? Был ли у него какой-то собственный, индивидуальный подход к рецензированию? Упомянутые 24 отзыва были даны на дипломные сочинения, очень разные по качеству. Очевидно, что уровнем работы не в последнюю очередь определялся и объем рецензии — ее краткость или обстоятельность. В целом А. И. стремился выдерживать свои рецензии в традиционном для кафедры ключе, соблюдая все формальные моменты. В его рецензиях, как правило, содержалась информация о композиции работы и содержании ее отдельных частей, передавались основные положения и выводы дипломантов, отмечались наиболее удачные или наиболее неудачные или спорные места, прямо оговаривалось, какой именно оценки заслуживает работа — хорошей или отличной, или же, во всяком случае, указывалось на соответствие дипломного

сочинения предъявляемым требованиям. Однако в написанных им отзывах очевидна тенденция — чем выше был уровень работы, тем меньше он уделял внимания формальной стороне. Так, не высказывая в ряде случаев оценки, он таким образом подчеркивал исключительно высокий уровень работы. Рецензируя работу среднего уровня, он мог отметить даже такие «огрехи», как опечатки в русских и иностранных текстах. Когда же речь шла о работе высокого уровня, отзыв мог представлять собой развернутый, обстоятельный разбор всего лишь одного или двух положений диплома.

Указывая на недостатки или спорные моменты работы, А. И. мог ограничиваться простым указанием на наиболее подходящий, по его мнению, путь освещения или решения проблемы. Так, в отзыве на дипломное сочинение 1996 г. о детстве и юности Ахилла в греческих мифах, он отметил, что критические замечания на такую работу неизбежно субъективны из-за расхождений в методах исследований мифов, и осторожно высказал мнение, что «для работы о юности Ахилла практически речь могла бы идти о попытке выяснения в первую очередь того, каков был рассказ о детстве и юности Ахилла в “Кипреях” — на грани между фольклорным эпосом и литературой в собственном смысле слова».

Но бывало так, что поднятая дипломантом проблема явно захватывала А. И., вызывала у него живой интерес, и тогда его собственные наблюдения становились максимально развернутыми. Так, в отзыве на дипломное сочинение 1982 г. об особенностях мировоззрения Геродота в связи с его отношением к оракулам, «некоторые критические уточнения» к основным выводам дипломанта, выливаются в довольно обстоятельный очерк рецензента о роли оракулов и отношении к предсказаниям в эллинском мире.

О том, какие качества особенно ценил в дипломных сочинениях А. И. Зайцев, дают, на наш взгляд, наглядное представление небольшие выдержки из двух отзывов. В отзыве 1969 г. А. И. критиковал работу об образе Клитеместры у Эсхила за то, что дипломанту «чужды попытки остановиться на проблемах, давно возникших в науке в связи с “Агамемноном” Эсхила, занять ту или иную позицию в результате рационального взвешивания аргументов». В отзыве 1997 г. на дипломное сочинение по вопросам доисторической монофтонгизации в латинском языке, работа дипломанта оцени-

вается как «квалифицированная попытка разрешить труднейшие вопросы индоевропейской сравнительной фонетики». «В работе проявляется большая самостоятельность и в отношении исследователей — предшественников вообще, и в отношении научного руководителя в частности. Предлагаемые автором решения продвигают вперед дискуссию по обсуждаемым проблемам, так что работе присуще качество новизны».

Итак, можно заключить, что А. И. ценил в работах выпускников самостоятельность, умение ориентироваться в проблеме, т. е. знание достижений предшественников и привлечение новейшей литературы, в особенности зарубежной (что было особенно ценно в советские времена). При этом особое значение он придавал трезвости и взвешенности суждений, «разумной осторожности в выводах», видя в этом неперемное условие для плодотворной научной деятельности будущего ученого, особенно в области классической филологии. Прекрасно сознавая специфику антиковедения, как области, в которой очень сложно достичь принципиально нового знания, А. И. высоко ценил редкие проблески «новизны» и отмечал их наличие как высшую заслугу дипломанта.